

Javno pismo proti novemu trgovskemu centru

– Občina Vipava –  
»Za gospoda župana«

»Spoštovani!«

»Spet nov trgovski center«!!!

- Živim v mali vasi, zraven velikega mesta, katero je polno trgovskih centrov. V samem kraju imamo dve veliki trgovini, tudi v sami bližini, Lidl in Hofer, peš 10 - 15 min. hoje. In zdaj spet gradite še en trgovski center na edini veliki zelenici katero imamo v vasi ... Zakaj?

Zakaj se ne gradi igrišče za otroke, zakaj park ne naredimo???

Vem da raste število prebivalcev, tudi vem da ljudje potrebujejo delovna mesta, z tem pa se strinjam, seveda pa se ne strinjam z velikim trgovskim centrom, v mali vasi, na edini zelenici ... Okrog te zelenice (gradbene površine) se nahajajo večstanovanjske hiše in tri velika bloka. Sama živim v enem od blokov. Otroke imam, majhne, tudi dosti mojih sosedov ima otroke, in do zdaj vsi gredo na zelenico in se družimo, igramo, sprehajamo živali ... In tako naprej! To je edini zeleni del, prost del, na katerem smo sami posadili okrasno grmovje, in postavili par manjših otroških igral da bi skupaj preživljali zunaj čas, imeli aktivnosti in se gibali.

Če se vseeno odločite za gradnjo, boste naredili dosti negativni stvari v naši vasi. Sam postopek gradnje, bo močno onesnažilo naše okolje, slabo vplival na vse okolne stanovalce. Z leve strani je blok v katerem živijo ljudje starejši nad 75 let. Uničilo ih bo, vsak dan hrup, slabi zrak in nič voć zelenice za družbo, sajenje rož, pogovor ...

Otroci čez okno bojo gledali kak im uničujete njihov raj, igrišče, rožice za katere sami skrbijo, ograjeni del za rojstno-dnevne zabave ... Kaj menite, če je en trgovski center bolj vreden kot vse naštetu ... Res ga ne potrebujemo, imamo dve trgovini v vasi, Lidl in Hofer 10 minut hoje od vasi, nerabimo še en trgovski center na edinem zelenem mestu v vasi, na katerega smo vsi navezani.

Ljudjem lahko zagotovite druga prosta delovna mesta, zgradite fabriku v industrijski coni, znižate pogoje za dr. prosta delovna mesta, pa vse bo urejeno in vsi bomo več no zadovoljni in srećni.

Upam da boste z razumevanjem prebrali pismo, in nam zagotovili naš mir naprej. Zelo vesela bi bila, če se boste kdaj udeležili obiska naše vasi, in male zelenice, tudi bi se vsi okolni stanovalci rada z vama pogovorili in vas pozdravili !!!

Vnaprej se zahvaljujem za razumevanje, in vas lepo pozdravljam!

S spoštovanjem

...

## Ocena pisne produkcije

### Vsebinska ustreznost naloge in namen besedila

<b>Opisnik:</b> Naloga je v celoti izpolnjena (upoštevane so vse izhodiščne točke), besedilo je vsebinsko ustrezno, sporočilo je jasno izraženo.	<b>3 točke od 3</b>
<b>Pojasnilo:</b> Besedilo je veliko daljše od zahteve v nalogi, informacije se ponavljajo. V besedilu je nekaj nejasnih mest (zaradi gostobesednega izražanja in izpuščanja glagolov). Izražanje je za to vrsto besedila mestoma preveč ekspresivno (kopičenje ločil – klicaji, vprašaji, s tropičji vpeljane nedokončane misli). Avtor natančno predstavi argumente stanovalcev, do argumentov občine pa se ne opredeli popolnoma jasno in svojih misli mestoma ne izpelje. Kljub temu je naloga izpolnjena, glavno sporočilo je jasno izraženo, namen sporočanja pa dosežen.	

### Razvijanje teme, koherentnost in kohezivnost

<b>Opisnik:</b> Besedilo je preprosto, a je zgrajeno logično. Argumentacija je lahko nekoliko nenatančna, a je dovolj dobro razvita, da je besedilu večinoma mogoče slediti. V preprostem besedilu zna vpeljati protiargument (npr. <i>čeprav, vendar</i> ).	<b>2 točki od 4</b>
<b>Pojasnilo:</b> Argumentacija je enostavna, ostaja zgolj na ravni konkretnih primerov. Argumenti niso razviti. Prevladuje nizanje misli. Besedilo je slabše povezano (število povezovalcev je omejeno, ne vpelje protiargumenta).	

### Besedišče (obseg – širina in raznolikost; nadzor – ustreznost/pravilnost izbire)

<b>Opisnik:</b> Ima obsežen slovar, povezan z znanimi temami in vsakdanjimi situacijami. Širok obseg besedišča večinoma uporablja pravilno; vrzeli precej spretno zapolnjuje z opisnim izražanjem, izbira neustreznih besed ne moti sporazumevanja.	<b>3 točke od 4</b>
<b>Pojasnilo:</b> Posamezne neustrezne besede pri bolj specifičnih konceptih ( <i>okolni, fabriku, dr.</i> ), gostobesedno izražanje mestoma oteži razumevanje ( <i>boste naredili dosti negativni stvari; se boste udeležili obiska naše vasi</i> ). Obseg besedišča sicer presega enostavno, vsakdanje izražanje in pri znanih temah omogoča precej natančno izražanje.	

### Jezikovna pravilnost

<b>Opisnik:</b> Dober slovnični nadzor ob uporabi enostavnejših struktur v znanih in predvidljivih kontekstih. Pri uporabi kompleksnejših struktur dela sistemske napake (čuti se vpliv J1), a je jasno, kaj želi izraziti.	<b>2 točki od 4</b>
<b>Pojasnilo:</b> Besedilo je jezikovno preprosto, kompleksnih struktur je malo oz. niso izpeljane. Prisotne so različne napake: pri zapisu besed, rabi sklonov, besednem redu, zaimkih; neustrezna raba glagolskega časa, neustrezna raba ločil (vejica, kopičenje končnih ločil), posamezne pogovorne strukture (gl. v besedilu). Kljub tem jezikovnim nepravilnostim je besedilo razumljivo.  Opomba: Besedilo je bilo originalno zapisano z velikimi tiskanimi črkami, kar ne vpliva na oceno. V prepisu za namene vzorčnega besedila je velika začetnica rabljena ustrezno.	

**Skupaj:**

**10 točk od 15**  
**(67 %)**

**Pojasnilo:**

Besedilo je glede na zahteve v nalogi zelo dolgo (398 besed), prav zaradi dolžine verjetno prihaja do določenih vsebinskih ponavljanj. Za uspešno izpolnitev naloge bi zadoščalo tudi krajše besedilo. Besedilo je napisano enostavno (prevladujejo preproste, večkrat nanizane in eliptične strukture), enostavna je tudi argumentacija. Vendar je naloga ustrezno izpeljana: kandidat se zadostno opredeli do večine izhodiščnih argumentov in svoje mnenje konkretno utemelji (razloži, zakaj ne želi nove trgovine). Namen je s tem dosežen.

Besedilo zato dosega standarde znanja na ravni B2.

### Podrobnejša analiza besedila

Javno pismo proti novemu trgovskemu centru

– Občina Vipava –  
»Za gospoda župana«

»Spoštovani!«

»Spet nov trgovski center«!!!

- Živim v mali vasi, zraven velikega mesta, kikatero je polno trgovskih centrov. V samem kraju imamo dve veliki trgovini, tudi v sami bližini, Lidl in Hofer, peš 10 - 15 min. hoje. In zdaj spet gradite še en trgovski center na edini veliki zelenici, ki jokatero imamo v vasi ... Zakaj?

Zakaj se ne gradi igrišče za otroke, zakaj parka ne naredimo???

Vem, da raste število prebivalcev, tudi vem, da ljudje potrebujejo delovna mesta, sz tem pa se strinjam, seveda pa se ne strinjam z velikim trgovskim centrom, v mali vasi, na edini zelenici ... Okrog te zelenice (gradbene površine) se nahajajo večstanovanjske hiše in trije velikia blokia. Sama živim v enem od blokov. Otroke imam, majhne, tudi dosti mojih sosedov ima otroke, in do zdaj smo vsi

Odvečna oz. neustrezna raba ločil (pomišljaji, narekovaji, kopičenje narekovajev in klicajev). Gl. tudi v nadaljevanju.

Nejasno: odveč je uporabiti oba izraza: *peš* in *hoje*; poleg tega manjka glagol – razumljiveje: *peš je 10–15 min/do trgovine je 10–15 min hoje*. Prav tako ni jasno, od kod potrebujemo 10–15 min hoje, da pridemo do trgovine.

Pogovorni besedni red, ustrezno: *zakaj ne naredimo parka ...*

Neustrezen besedni red, ustrezno: *vem tudi*.

Odvečen veznik »pa« – neustrezna raba protivnosti.

Nejasna informacija – ni izpeljano.

hodiligrme na zelenico in se družilime, igralime, sprehajalime živali ... In tako naprej! To je edini zeleni del, prost del, na katerem smo sami posadili okrasno grmovje, in postavili par manjših otroških igral, da bi skupaj preživljali zunaj čas, imeli aktivnosti in se gibali.

Če se vseeno odločite za gradnjo, boste naredili dosti negativni stvari v naši vasi. Sam postopek gradnje, bo močno onesnažile naše okolje, slabo vplival na vse okolne stanovalce. Z leve strani je blok, v katerem živijo ljudje, starejši nad 75 let. Uničilo ih bo, vsak dan hrup, slabi zrak in nič voč zelenice za družbo, sajenje rož, pogovor ...

Otroci čez okno bojo gledali, kako jim uničujete njihov raj, igriščee, rožice, za katere sami skrbijo, ograjeni del za rojstno-dnevne zabave ... Kaj menite, daee je en trgovski center večbolj vreden kot vse naštetu ... Res ga ne potrebujemo, imamo dve trgovini v vasi, Lidl in Hofer, 10 minut hoje od vasi, ne rabimo še enega trgovskega centraer na edinem zelenem mestu v vasi, na katerega smo vsi navezani.

Neustrezna raba glagolskega časa: namesto sedanjika je pravilna raba preteklika.

Neobičajna besedna zveza, ustrezno: *boste naredili dosti slabih stvari v naši vasi*.

Nepotrebna gostobesednost, izpust veznika, neslovenska beseda (*okolne*). Ustrezno: *Gradnja bo močno onesnažila naše okolje in slabo vplivala na vse okoliške prebivalce*.

Nejasno (z leve strani česa?), neustrezen predlog, ustrezno: *na levi strani zelenice je blok ...*

Neustrezen predlog: *starejši od 75 let*.

Izpuščeni kazalni zaimek (*to*), neustrezen osebni zaimek (*ih*), izpust veznika in glagolov, neustrezen zapis posameznih besed. Ustrezno: *To jih bo uničilo, saj bosta vsak dan hrup in slab zrak in ne bo več zelenice za druženje, sajenje rož, pogovor ...*

Besedni red: *Otroci bojo gledali skozi okno ...*

Ponovitev informacije.

Ponovitev informacije.

Ljudjem lahko zagotovite druga prosta delovna mesta, zgradite fabriku v industrijski coni, znižate pogoje za dr. prosta delovna mesta, pa vse bo urejeno in vsi bomo več no zadovoljni in srečeni.

Neustrezna beseda, ustrezno: *tovarno*.

Nejasno, kaj to pomeni.

Nejasno, kaj je s tem mišljeno – mogoče: *več kot*.

Upam, da boste z razumevanjem prebrali pismo, in nam zagotovili naš mir naprej. Zelo vesela bi bila, če se boste kdaj udeležili obiska naše vasi, in male zelenice, tudi bi se vsi okoliški okolni stanovalci radia z vami pogovorili in vas pozdravili-!!!

Neustrezno izraženo, ustrezno: *še naprej*.

Cela poved je nejasna, gre za dvoje nepovezanih stvari, v prvem delu tudi odvečna gostobesednost, ustrezno: *Zelo vesela bi bila vašega obiska naše vasi in male zelenice. Tudi vsi okoliški stanovalci bi se radi ...*

Vnaprej se zahvaljujem za razumevanje, in vas lepo pozdravljam!

S spoštovanjem

...

Manjka podpis pošiljatelja.