
Lara Godec Soršak

Pomen povratne informacije bodočim učiteljem o njihovih govornih nastopih

objavljeno v:

Hotimir Tivadar (ur.): *Slovenski javni govor in jezikovno-kulturna (samo)zavest. Obdobja 38*. Ljubljana: Znanstvena založba Filozofske fakultete, 2019.

<https://centerslo.si/simpozij-obdobja/zborniki/obdobja-38/>

© Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta, 2019.

POMEN POVRATNE INFORMACIJE BODOČIM UČITELJEM O NJIHOVIH GOVORNIH NASTOPIH

Lara Godec Soršak

Pedagoška fakulteta, Ljubljana

lara.sorsak@pef.uni-lj.si

DOI:10.4312/Obdobja.38.465-472

V prispevku se osredotočamo na pomen in uporabnost povratne informacije bodočim učiteljem o njihovih govornih nastopih pri enem izmed študijskih predmetov. Rezultati ankete študentov razrednega pouka so pokazali, da se jim zdi povratna informacija kolegov in asistentke o opravljenem govornem nastopu uporabna, realna, natančna, izčrpna in objektivna. Študentje se učijo sprejemati in dajati povratno informacijo, zato v prispevku poudarjamo prednosti vrstniške povratne informacije. Kakovostna povratna informacija namreč omogoča napredek in izboljšanje govornega nastopanja posameznika, kar je za bodoče učitelje zelo pomembno.

govorni nastop, vrstniška povratna informacija, razredni pouk

The article focuses on the importance and usefulness of feedback to future teachers about their oral performance in one of the study subjects. The results of the survey of students of primary teacher education have shown that they find feedback from colleagues and an assistant on their oral performance useful, realistic, accurate, comprehensive and objective. Students learn to receive and give feedback, so in the article the benefits of peer feedback are emphasised. Quality feedback facilitates progress and improves the individual's spoken performance, which is very important for future teachers.

oral performance, peer feedback, primary teacher education

1 Uvod

Učitelji vseh predmetnih področij morajo govorno nastopati, npr. pri pouku, na roditeljskem sestanku, proslavi, simpoziju, učitelji razrednega pouka in slovenščine pa za to dejavnost pripravljajo tudi učence, jih poslušajo in vrednotijo njihove nastope. Ker so učitelji učencem zgled, je pomembno, da imajo že študentje, ki so bodoči učitelji, sami izkušnje z govornim nastopanjem ter z dajanjem in sprejemanjem kakovostne povratne informacije o tej dejavnosti.

2 Zavedanje (bodočih) učiteljev o pomenu govornega nastopanja

Učitelji govorno nastopajo tako rekoč vsak dan, saj so prvine govornega nastopanja značilne za spoznavni govor, npr. ko pri pouku frontalno obravnavajo/razlagajo

ново učno vsebino.¹ O pomenu ozaveščenosti učiteljev o govornem nastopanju² v zadnjih letih piše pri nas predvsem Petek (npr. 2012, 2014, 2019) in predstavlja tudi didaktični model razvijanja zmožnosti govornega nastopanja. Ta je sestavljen iz meril za vrednotenje³ in priporočil za uspešno nastopanje ter govornu omogoča kritično spremljanje napredka.

V nadaljevanju se osredotočamo na študente razrednega pouka, tj. bodoče učitelje, in njihove izkušnje, povezane z govornim nastopanjem. O posameznih merilih in težavah, ki jih imajo pri govornih nastopih, smo že pisali (prim. Godec Soršak 2008), tokrat pa nas bo zanimalo predvsem njihovo mnenje o pomenu povratne informacije. Rezultati raziskave, ki jo je opravil Petek (2012) med študenti razrednega pouka o njihovi zmožnosti govornega nastopanja ter o njihovem stališču do njenega pomena in do vloge pri poklicu, ki ga bodo opravljali, so mdr. pokazali, da so študentje dobro ozaveščeni o pomenu kakovostnih govornih nastopov, vendar po njihovem mnenju nimajo dovolj priložnosti, motivacije ali želje po nastopanju.⁴ Na tem mestu omenjamo le še tiste rezultate njegovih raziskav, ki so povezani s pomenom povratne informacije. Spodbudno je, da so vsi anketiranci razen dveh menili, da je za napredek pomembna strokovna povratna informacija kolegov in asistenta.

Podobna raziskava med visokošolskimi učitelji (Petek 2018) je mdr. pokazala, da se večini zdijo dobro pripravljene govorni nastopi zelo pomembni, polovica visokošolskih učiteljev ocenjuje svojo zmožnost govornega nastopanja kot dobro, nekoliko manj pa kot zelo dobro ali odlično. Med že ponujenimi predlogi za izboljšanje te zmožnosti ni bilo povratne informacije, so pa tak odgovor sami navedli nekateri redki posamezniki.

Petek (2012, 2014, 2018) piše predvsem o javnem govornem nastopu kot celoti ter o učiteljevi dobri (»vsebinski, didaktični in retorični«) pripravi nanj, v tem prispevku pa se osredotočamo na pomen in uporabnost kakovostne povratne informacije. Ta je eden od dejavnikov (poleg npr. dobrega poznavanja teme, kakovostne priprave, večkratnega nastopanja), ki omogočajo napredek in izboljšanje govornega nastopanja posameznika.

3 Pomen kakovostne povratne informacije

Če želimo, da bodo študentje izboljšali svojo zmožnost govornega nastopanja, je pomembno, da jim ponujamo čim več priložnosti za to dejavnost (ne le pri predmetih, povezanih s slovenščino) ter da jim omogočimo ustrezno pripravo na govorni nastop in kakovostno povratno informacijo. Barica Marentič Požarnik in Andreja

- 1 S tem ne mislimo, da naj bi učitelji ves čas frontalno razlagali novo snov, saj to ni lastnost sodobnega pouka. Razlaganje učne vsebine frontalno je le ena izmed mogočih učnih oblik, učitelj pa naj bi pri pouku uporabljal različne učne oblike in metode.
- 2 To razume kot »tvorjenje enogovornih govornih besedil, namenjenih širši ali ožji javnosti« (Petek 2012: 116).
- 3 Petek (2014: 144) razvršča merila v štiri večje skupine: zgradba govornega nastopa, celostni način govorne predstavitve, besedni jezik, nebesedni jezik.
- 4 Glede na to, da gre za bodoče učitelje razrednega pouka, ki bodo vsak dan govorno nastopali, je odgovor, da nimajo motivacije ali želje po nastopanju, zaskrbljujoč. To, da nimajo dovolj priložnosti za govorno nastopanje, pa lahko pomeni dvojje: študentje se ne zavedajo, da učitelj pri pouku tudi govorno nastopa, ali pa si želijo pri raznih študijskih predmetih več govornih nastopov.

Lavrič (2015: 8) povzemata Hattieja, ki je ugotovil, da je povratna informacija med najpomembnejšimi dejavniki, ki najodločilneje vplivajo na dosežke učencev. Da je kakovostna in učinkovita, mora biti po mnenju Gorice Mickovske (2009: 104)⁵ pozitivna (ovrednoti napredek), specifična (nanaša se na določeno dejavnost) in razvojna (spodbuja popravljanje napak). Smiselno je, da pri govornem nastopanju povratne informacije ne daje le učitelj, ampak tudi sošolci. V tem primeru govorimo o »vrstniški povratni informaciji« (Goršak, Pižorn 2010), za katero je po Ngar-Fun Liu in Carlessu (v Goršak, Pižorn 2010: 194) značilno dajanje izčrpnih komentarjev brez formalnih ocen. Po njunem mnenju ima ta večji pomen za učenje kot vrstniško ocenjevanje in spodbuja učenje.

Dajanje povratne informacije pa za učence/štolente ni samoumevno, temveč se morajo tega naučiti oz. jih je treba na to ustrezno pripraviti. Obenem mora učitelj zagotoviti varno, zaupanja vredno in spodbudno učno okolje, da si učenci/štolentje upajo spregovoriti.

4 Mnenje študentov o pomenu povratne informacije

Ena izmed dejavnosti študentov razrednega pouka na Pedagoški fakulteti Univerze v Ljubljani pri predmetu Slovenski jezik 2 je, da morajo opraviti govorni nastop. Namen dejavnosti je, da študentje izboljšajo svojo zmožnost govornega nastopanja, da se učijo dajanja izčrpane, natančne in objektivne povratne informacije⁶ in da znajo svoje kritično mnenje ubesediti argumentirano in nežaljivo. Vse to je zanje kot bodoče učitelje zelo pomembno. Nastopajoči prejme po nastopu povratno informacijo kolegov in asistentke, in sicer na podlagi vnaprej sooblikovanih meril: a) predstavitev teme in vsebine določenega znanstvenega članka,⁷ b) upoštevanje naslovnikov, c) ponazarjalno gradivo (drsnice), č) vidni nebesedni spremljevalci, d) zvočni nebesedni spremljevalci, e) jezikovna pravilnost in raba govornega knjižnega jezika,⁸ f) nastop v celoti.⁹ Ob koncu semestra smo med študenti izvedli raziskavo o pomenu povratne informacije o govornem nastopu.

4.1 Cilji in metoda

Cilj raziskave je bil ugotoviti mnenje študentov:

- 5 Avtorica sicer piše o formativnem spremljanju in povratni informaciji v okviru potrebe po spremembah preverjanja in ocenjevanja znanja na splošno pri pouku v Makedoniji.
- 6 Kot ugotavljata Marja Bešter Turk in Lara Godec Soršak (2016: 140), je učiteljeva kakovostna povratna informacija o kateri koli učenčevi dejavnosti pomembna za izboljšanje pouka in posredno tudi za dvig ravni bralne pismenosti.
- 7 Pravzaprav gre za obnovo članka in izražanje kritičnega mnenja o njem.
- 8 V okviru omenjenih vaj vztrajamo pri rabi »govornega knjižnega jezika« (Tivadar 2004) oz. »zborne izreke« (Šeruga Prek, Antončič 2004: 7). Za to je kar nekaj razlogov: študentje (po njihovih besedah) pri nobenem drugem predmetu ne uporabljajo govornega knjižnega jezika; prepričani so, da ga ne znajo, in ko so prisiljeni k rabi, ugotovijo, da ne delajo veliko napak; večina si želi, da bi znali tudi to jezikovno zvrst; soočajo se s spoznanjem, da ni pomembno samo, *kaj* povemo, ampak tudi, *kako* to povemo; kot bodoči učitelji bodo morali pri pouku uporabljati (govorjeni) knjižni jezik. Kot piše Tivadar (2004: 441, 450), imajo šole velik vpliv nanj oz. ga ustvarjajo in učijo; učence bi morale spodbujati k izpopolnjevanju in rabi te zvrsti, da bi bili suvereni in sproščeni govornici svojega jezika.
- 9 Ta merila, vendar nekoliko prilagojena, lahko kasneje kot učitelji tudi uporabijo pri pouku.

- o uporabnosti povratne informacije o posameznem merilu pri govornem nastopu,
- o povratni informaciji kolegov in asistentke,
- o zahtevnosti dajanja povratne informacije.

Izvedli smo empirično kvantitativno raziskavo ter uporabili deskriptivno in kavalno neeksperimentalno metodo pedagoškega raziskovanja. V raziskavi so sodelovali študentje 2. letnika razrednega pouka na Pedagoški fakulteti Univerze v Ljubljani, in sicer tisti, ki so v študijskem letu 2018/19 obiskovali vaje pri predmetu Slovenski jezik 2. Vzorec je bil priložnostni. Spletni vprašalnik je izpolnilo 62 študentov od 80 (oz. 78 %), ki so obiskovali vaje.

4.2 Rezultati ankete

Študentje so najprej odgovarjali na vprašanje o tem, kako jim je koristila povratna informacija o posameznem merilu (ta so našeta v poglavju 4), in sicer ne glede na to, ali so jo prejeli od kolegov ali od asistentke (gl. Preglednico 1).

Merilo	Povratna informacija		
	Zelo uporabna	Uporabna	Neuporabna
Predstavitev teme in vsebine	65 %	34 %	2 %
Upoštevanje naslovnikov	67 %	28 %	5 %
Ponazarjalno gradivo	64 %	33 %	3 %
Vidni nebesedni spremljevalci	69 %	28 %	3 %
Zvočni nebesedni spremljevalci	67 %	31 %	2 %
Jezikovna pravilnost in raba govorenega knjižnega jezika	90 %	9 %	2 %
Nastop v celoti	71 %	25 %	4 %

Preglednica 1: Uporabnost povratne informacije o posameznem merilu.

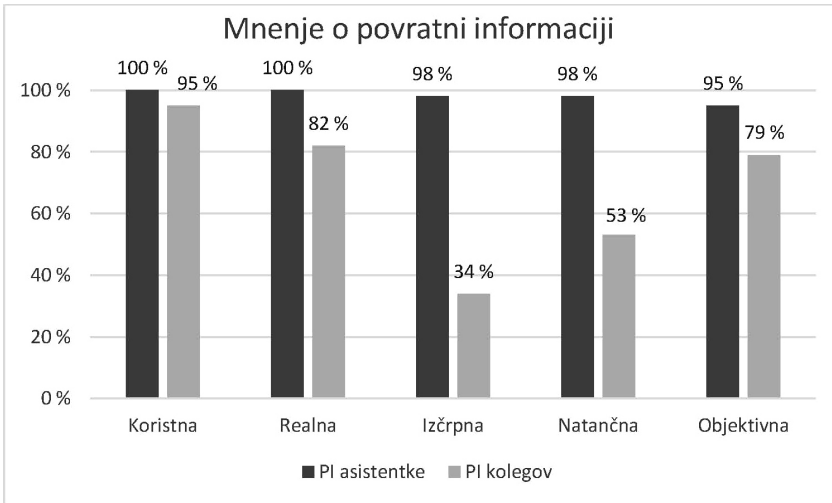
Največ študentom (90 %) se zdi zelo uporabna povratna informacija o jezikovni pravilnosti;¹⁰ to povežujemo s predmetom, saj jih profesorji drugih predmetnih področij, tudi če imajo pri njih govorne nastope, na to verjetno ne opozarjajo. Obenem je to znak, da se bodoči učitelji razrednega pouka zavedajo pomembnosti znanja (govornega) knjižnega jezika, zato si želijo kakovostne povratne informacije o svoji rabi te zvrsti. Velikemu deležu študentov (71 %) je zelo koristila tudi povratna informacija o nastopu v celoti, o drugih merilih pa približno dvema tretjinama študentov. Ostali so odgovorili, da je bila še kar koristna, da sploh ni bila koristna, pa so pri posameznem merilu odgovorili redki posamezniki.

Nato nas je zanimalo mnenje študentov o povratni informaciji asistentke in kolegov. Asistentkina (gl. Graf 1) se je zdela vsem koristna in realna, veliki večini (98 % oz. 95 % študentov) tudi izčrpna, natančna in objektivna.

Povratna informacija kolegov se zdi koristna 95 % študentov, realna 82 % študentov, objektivna pa 79 % študentov. Približno polovica študentov (53 %) meni,

¹⁰ Pri tem smo pozorni ne le na pravorečne napake, ampak tudi na slovnične, poimenovalne in na drsnične tudi na pravopisne napake.

da je natančna, najmanjši delež (34 %) pa, da je izčrpna. Le eden je odgovoril, da se mu zdi nepotrebna.



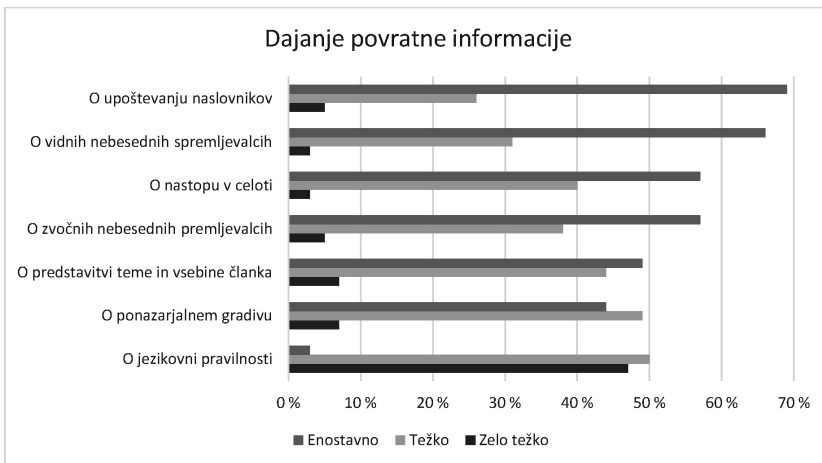
Graf 1: Mnenje študentov o povratni informaciji (PI) asistentke in kolegov.

Zadovoljstvo študentov s povratno informacijo asistentke povezujemo predvsem z natančnimi in vnaprej opredeljenimi sistematičnimi merili. Študentje so vnaprej dobro seznanjeni s tem, na kaj vse morajo biti pri svojem govornem nastopu pozorni.

Spodbudno je, da skoraj vsi ali velika večina študentov meni, da je tudi povratna informacija kolegov koristna, realna in objektivna. Tudi to je po našem mnenju povezano z jasno opredeljenimi merili. Po drugi strani pa samo tretjina študentov meni, da je izčrpna. To je povezano z načinom dajanja povratne informacije, saj je vsak študent pozoren na eno naključno izbrano merilo, zato po koncu nastopa komentira samo tisto. Za premajhno natančnost povratne informacije kolegov vidimo več razlogov, npr. večina študentov je na splošno premalo natančna, študentje so premalo kritični, zaradi strahu pred mnenjem kolegov ne upajo izraziti vsega, kar so opazili.¹¹

V raziskavi nas je zanimalo še, kako težko je bilo študentom dajati povratno informacijo o posameznem merilu (gl. Graf 2). Zdi se jim, da je bilo najlažje komentirati upoštevanje naslovnikov (tako je odgovorilo 69 % anketirancev), vidne (66 %) in zvočne nebesedne spremljevalce (57 %) ter predstavitev teme in vsebine članka (49 %). Približno polovici študentov je bilo težko dajati povratno informacijo o ponazarjalnem gradivu (49 %) ter o predstavitvi teme in vsebine članka (44 %). Skoraj vsem (97 %) pa je bilo težko ali zelo težko komentirati jezikovno pravilnost.

¹¹ Verjetno bi bili bolj kritični, če bi povratno informacijo zapisali anonimno, vendar je eden izmed imenovan govornih nastopov tudi ta, da se študentje učijo govorno ubesediti svoje misli.



Graf 2: Mnenje študentov o zahtevnosti dajanja povratne informacije glede na merilo.

Da se komentiranje ponazarjalnega gradiva zdi težko polovici študentov, povezujemo s tem, da morajo biti študentje pri tem pozorni ne le na oblikovanost drsnic, ampak tudi na pravopisne in slovnične napake v besedilu na njih. Tako rekoč vsem pa je težko dajati povratno informacijo o jezikovni pravilnosti in govornem knjižnem jeziku, ker dvomijo o svojem (meta)jezikovnem znanju.

Vsi anketiranci so sicer še odgovorili, da so z govornim nastopom pridobili izkušnje, ki jim bodo koristile v prihodnje. Čeprav se je v raziskavi pokazalo, da skoraj vsi cenijo povratno informacijo asistentke, jih velik delež ceni tudi vrstniško povratno informacijo (gl. Graf 1). Ta je pomembna zaradi več stvari:

a) aktivnost vseh študentov:

- aktivni so vsi, ne le tisti, ki trenutno nastopa; drugi morajo namreč zbrano poslušati, da lahko po nastopu dajo kakovostno povratno informacijo;
- izboljšujejo svojo zmožnost medsebojnega poslušanja, da ne ponavljajo že izrečenega oz. da lahko dopolnjujejo povratno informacijo kolegov;

b) (vseživljenjsko) učenje študentov:

- učijo se oblikovati povratno informacijo tako, da z njo pohvalijo tisto, kar je bilo v nastopu dobro, in da so kritični do tistega, kar je bilo pomanjkljivo; pri tem morajo paziti, da jo ubesedijo tako, da niso žaljivi do nastopajočega;
- učijo se dajati povratno informacijo, ki je realna, objektivna, specifična, razvojna;
- ob tem, ko dajejo povratno informacijo, spoznavajo, na kaj vse morajo biti pozorni pri govornem nastopanju, to pa jim nato pomaga pri pripravi na lasten nastop;
- z dajanjem povratne informacije ostrijo svoje opazovanje in razvijajo kritičnost;
- učijo se uporabljati govorneni knjižni jezik, tudi ko ne govorijo vnaprej pripravljene vsebine;
- izražanje povratne informacije je pomembno za vseživljenjsko učenje, saj smo pogosto v situacijah, ko moramo kaj vrednotiti, argumentirati;

- lažje si predstavljajo, kako se bodo počutili in trudili njihovi bodoči učenci, ki bodo tudi govorno nastopali;
- c) odgovornost in samostojnost študentov:
 - dajanje povratne informacije krepi študentovo odgovornost in samostojnost;
- d) krepitev medsebojnih odnosov:¹²
 - vrstniki se lažje uživajo v nastopajočega in prepoznajo kakšne druge stvari kot asistentka;
 - povratna informacija študentov daje nastopajočemu potrditev, da povratna informacija asistentke, s katero so v neenakovrednem družbenem razmerju, ni pristranska;
- č) osebna rast:
 - z dajanjem povratne informacije se posredno krepi tudi zmožnost njenega sprejemanja; s tem, ko študentje dajejo povratno informacijo, postajajo osebno trdnjši in zrejši, zato bolje sprejmejo morebitno negativno povratno informacijo.

Pomanjkljivosti v zvezi z vrstniško povratno informacijo so maloštevilne. Ob govornih nastopih študentov opazimo predvsem naslednje:

- ker se študentje med seboj (dobro) poznajo, jim je nelagodno izražati negativno mnenje in se nočejo »zameriti« sošolcu/prijatelju;
- na začetku imajo težave s prepoznavanjem dobrih in slabih prvin govornega nastopa in ne znajo utemeljevati vidnega. Začetne povratne informacije so tipa *Tvoj nastop mi je bil všeč; Tvoj nastop je bil dober*, namesto da bi konkretno pohvalili, kaj je bilo dobro, ter pri posameznih prvinah predlagali morebitne izboljšave;
- nastopajoči lahko dvomi o kompetentnosti nekaterih kolegov in zato ne zaupa njihovim povratni informaciji;
- na začetku so prepričani, da bo njihova kritična povratna informacija vplivala na slabšo oceno nastopa, ki jo na koncu dodeli asistentka.

5 Zaključek

Rezultati ankete študentov 2. letnika razrednega pouka so pokazali, da študentje cenijo povratno informacijo o opravljenem govornem nastopu. Menijo, da je koristna, realna, natančna, izčrpna in objektivna, čeprav pri tem v večji meri zaupajo asistentki kot sošolcem. Študentom se dajanje povratne informacije o govornem nastopu kolegov zdi enostavno, težko pa jim je komentirati jezikovno pravilnost govornega in zapisanega besedila na drsnicah, verjetno zato, ker dvomijo o svojem (meta)jezikovnem znanju.

¹² Topping (v Goršak, Pižorn 2010: 196) omenja razvijanje sposobnosti za delo v skupini in socio-jezikovne zmožnosti.

Temeljni pogoj za to, da je povratna informacija kakovostna in da omogoča napredek,¹³ so natančna in vnaprej določena merila, s katerimi morajo biti študentje dobro seznanjeni. Zato je smiselno, kot pišeta tudi Karmen Goršak in Karmen Pižorn (2010: 196), da so študentje vključeni že v proces oblikovanja meril. Kot omenja Topping (v Goršak, Pižorn 2010: 196), je vrstniška povratna informacija pomembna tudi za učitelja, saj ta na podlagi nje razmisli o ciljih, namenu in kriterijih ocenjevanja.

Ob upoštevanju povratne informacije lahko študentje izboljšajo svojo zmožnost govornega nastopanja. Obenem se z dajanjem povratne informacije učijo ubesedovanja svojih misli, kar se sicer pogosto izkaže kot zahtevna naloga. Svoje izkušnje lahko uporabijo kasneje kot bodoči učitelji pri poučevanju učencev.

Literatura

- BEŠTER TURK, Marja, GODEC SORŠAK, Lara, 2016: Kaj spremeniti pri pouku za dvig ravni bralne pismenosti. Tatjana Devjak, Igor Saksida (ur.): *Bralna pismenost kot izziv in odgovornost*. Ljubljana: Pedagoška fakulteta. 119–141.
- GODEC SORŠAK, Lara, 2008: Students' oral presentations. Mario Muñoz, Ivan Jelínek, Fernando Ferreira (ur.): *Teaching and Learning 2008: Proceedings of the IASK International Conference*. Aveiro: International Association for the Scientific Knowledge. 842–848.
- GORŠAK, Karmen, PIŽORN, Karmen, 2010: Prednosti in pomanjkljivosti vrstniškega ocenjevanja: umestitev vrstniškega ocenjevanja v pouk tujih jezikov v gimnaziji. *Vestnik za tuje jezike* II/1–2. 193–205.
- MARENTIČ POŽARNIK, Barica, LAVRIČ, Andreja, 2015: Kako se učijo učitelji: (video)povratna informacija kot spodbuda za učiteljev profesionalni razvoj. *Vzgoja in izobraževanje* XLVI/1. 7–15.
- MICKOVSKA, Gorica, 2009: Povratna informacija kot temelj za izboljševanje učenja v Makedoniji. Sonja Zajc, Mira Turk Škraba (ur.): *Didaktika ocenjevanja znanja: vrednost povratne informacije za učenje in poučevanje. Zbornik 3. mednarodnega posveta v Celju, marec 2009*. Ljubljana: Zavod RS za šolstvo. 98–110.
- PETEK, Tomaž, 2012: Ozaveščenost o javnem govornem nastopanju – priložnost za profesionalni razvoj učitelja. *Jezik in slovnost* LVII/3–4. 115–129.
- PETEK, Tomaž, 2014: Didaktični model razvijanja zmožnosti javnega govornega nastopanja. *Jezikoslovni zapiski* XX/2. 143–161.
- PETEK, Tomaž, 2018: Govorno nastopanje visokošolskih učiteljev. *Didactica Slovenica – Pedagoška obzorja* XXXIII/2. 131–143.
- PETEK, Tomaž, 2019: *Govorno nastopanje v pedagoškem procesu*. Ljubljana: Pedagoška fakulteta.
- ŠERUGA PREK, Cvetka, ANTONČIČ, Emica, 2004: *Slovenska zborna izreka*. Maribor: Aristej.
- TIVADAR, Hotimir, 2004: Podoba in funkcija govorjenega knjižnega jezika glede na neknjižne zvrsti. Erika Kržišnik (ur.): *Aktualizacija jezikovnozvrstne teorije na Slovenskem: členitev jezikovne resničnosti. Obdobja* 22. Ljubljana: Center za slovenščino kot drugi/tuji jezik pri Oddelku za slovenistiko Filozofske fakultete. 437–452.

13 V raziskavi omenjene govorne nastope študentov in kakovost (vrstniške) povratne informacije bi lahko izboljšali z videoposnetki. Barica Marentič Požarnik in Andreja Lavrič (2015) na podlagi svojih izkušenj poučevanja študentov in izobraževanja odraslih pojasnjujeta, da so študentje največji vpliv na svoj napredek pripisali skupinskemu pogovoru in video povratni informaciji.